



Broj: 0102-3987/4
Podgorica, 25.09.2025. godine

**Izvještaj o sprovedenoj konsultaciji povodom pripreme
Predloga pravilnika o uslovima i načinu sprečavanja suzbijanja zloupotreba i prevara u
pružanju usluga elektronske pošte**

Komentar Crnogorskog Telekoma i odgovor Agencije

1. Komentar Crnogorskog Telekoma

Dokument, kako i sama Agencija navodi u dopisu, ne sadrži značajne novine u odnosu na važeći Pravilnik iz 2016. godine, tako da ni ovi komentari Crnogorskog Telekoma ne sadrže više sugestija izuzev jedne koja se odnosi na dopunu odredbe stava 6 člana 11 Nacrta pravilnika na način da se nakon riječi: "ne smije" dodaju riječi: "bez saglasnosti korisnika".

Odgovor Agencije

Odredba člana 11 stav 6 Predloga Pravilnika je, zapravo, prenijeta u originalu iz Zakona o elektronskim komunikacijama ("Službeni list Crne Gore" broj: 100/24), član 170 stav 5:

Pravno ili fizičko lice koje je od svojih kupaca prikupilo kontakt podatke za elektronsku poštu (SMS ili MMS, pozivi prema korisniku u cilju marketinga) ne smije iste ustupati ili dati drugom pravnom ili fizičkom licu.

Takva odredba nije postojala u prethodnom Zakonu o elektronskim komunikacijama.

Komentari Telemach-a i odgovori Agencije

1. Komentar Telemach-a (1)

U odredbi čl.2 st.1 Nacrta pravilnika smatramo neophodnim dodati definiciju pojma "Operator" i koji pojam se spominje na više mjesta u tekstu. Postojećim pravilnikom istog naziva i koji je još uvijek na snazi, sadrži definiciju pojma sličnog naziva, a koji pomenuti akt čini dosta jasnijim u pogledu same primjene. Pretpostavljamo da je moguća namjera autora teksta da se pojam "operator" tumači u smislu Zakona o elektronskim komunikacijama (mada bi i u tom slučaju to trebalo navesti u tekstu), ali

ovakav pristup može izazvati nedoumice u pogledu tumačenja normi budućeg pravilnika. Naime, definicija u zakonu je data u širem smislu i operatorom se smatra svako pravno ili fizičko lice koje pruža ili koje je ovlašćeno da pruža javne elektronske komunikacione mreže i/ili usluge ili povezanu opremu, dok pojam operatora u smislu predmetnog podzakonskog akta ne može biti isti, jer su u pitanju pravna i fizička lica koja pružaju uslugu elektronske pošte. Dakle, definicija koja treba da bude data u užem smislu nego što je to definicija iz zakona i koja će, u krajnjem, doprinijeti ispravnom ciljnom tumačenju normi – da se obaveze iz pravilnika odnose na operatore koji pružaju uslugu elektronske pošte, kao što je to uostalom i slučaj u hrvatskom zakonu.

Odgovor Agencije

Odredba člana 1 Predloga pravilnika glasi:

Ovim pravilnikom propisuju se bliži uslovi i način sprečavanja i suzbijanja zloupotreba i prevara u pružanju usluga elektronske pošte, kao i izvršavanje obaveza operatora javnih elektronskih komunikacionih usluga (operator) i krajnjih korisnika elektronskih komunikacionih usluga.

Dakle, iz odredbe se jasno zaključuje da se pod "operatorom" podrazumijeva operator javnih elektronskih komunikacionih usluga, pa ne stoji komentara da nije navedeno.

Što se tiče komentara da "pojam operatora u smislu predmetnog podzakonskog akta ne može biti isti, jer su u pitanju pravna i fizička lica koja pružaju uslugu elektronske pošte" navodimo da se u odredbi člana 171 Zakona o elektronskim komunikacijama ("Službeni list Crne Gore" broj: 100/24) koja se naziva "Neželjene komunikacije zloupotrebom elektronske pošte" pominje samo termin "operator" u smislu definicije date u samom Zakonu, dakle ne uvodi novi pojam operatora (u užem smislu kako Telemach predlaže) pa ne smatramo da ni mi Pravilnikom treba da uvodimo novi, uži pojam operatora budući da će se Pravilnik odnositi na sve operatore koje pružaju tu vrstu usluge (elektronsku poštu).

Kada je u pitanju pozivanje Telemach-a na hrvatski primjer napominjemo da je to definicija iz njihovog zakona, dakle za razliku od našeg, oni u odredbi člana 50 Zakona o elektroničkim komunikacijama, koja se odnosi na neželjene elektronske komunikacije pominju "operator usluga elektronske pošte" dok naš Zakon pominje samo "operator".

2. Komentar Telemach-a (2)

U čl.11 st.6 na kraju teksta ovog stava dodati riječi: „bez valjanog pravnog osnova“. Pomenutim stavom predlaže se zabrana za operatore da trećim licima ne mogu ustupiti kontakt podatke za elektronsku poštu dobijene u svrhe direktnog marketinga. Ovakav ili sličan princip jedne vrste opšte zabrane od daljeg ustupanja podataka ne poznaje ni domaći Zakon o zaštiti podataka o ličnosti, kao ni evropska Uredba o

GDPR-u ili neka od direktiva iz oblasti elektronskih komunikacija. Pravilo je da za svaku dalju obradu podataka mora postojati pravni osnov u vidu saglasnosti samog lica čiji se podaci povjeravaju na dalju obradu ili u vidu zakonskog propisa koji daje pravo na obradu i sl., te da je zabranjeno svako drugačije davanje ili ustupanje ličnih podataka. Pored toga, ukoliko tekst predložene norme ostane u ovom obliku, postavlja se pitanje da li to podrazumijeva pravilo da operator ne smije dati predmetne podatke ni u kom slučaju, čak i na zahtjev nadležnih organa.

Odgovor Agencije

Odredba člana 11 stav 6 Predloga Pravilnika je, zapravo, prenijeta u originalu iz Zakona o elektronskim komunikacijama ("Službeni list Crne Gore" broj: 100/24), član 170 stav 5:

Pravno ili fizičko lice koje je od svojih kupaca prikupilo kontakt podatke za elektronsku poštu (SMS ili MMS, pozivi prema korisniku u cilju marketinga) ne smije iste ustupati ili dati drugom pravnom ili fizičkom licu.

Takva odredba nije postojala u prethodnom Zakonu o elektronskim komunikacijama.

PREDSJEDNIK SAVJETA

Dr Milan B. Radulović, dipl.inž.el.

